

# Tanker rundt dagens løsninger, herunder mulige forbedringer 1

- Forsikrings- og erstatningsordningene fungerer i det vesentlige godt for forsikringstakerne/skadelidte
  - MEN 1: Er kanskje for «stramme» i dekningsangivelse?
    - Eksempel: Årsakskravet: «direkte skyldes»
  - MEN 2: Kommunal infrastruktur for dårlig dekket
    - Mulig løsning: Overgang fra statlige skjønnsmidler til kommunalfinansiert forsikringsordning
- Kan det skje en ytterligere «privatisering» av gjenopprettende erstatningsordninger?
  - La all dekning av naturskader skje via forsikring
    - Videreføring av det som skjedde i 1979
    - Bruke innsparte midler for Staten til forebyggende tiltak

# Tanker rundt dagens løsninger, herunder mulige forbedringer 2

- Kan forsikrings/erstatningsordningene gjøres bedre mht. forebygging?
  - Utvide hva som dekkes ved inntrådt skade
    - Ikke bare gjenoppretting, men også erstatte tiltak til sikring/forebygging
  - Anvende «klassiske» forsikringsmessige insentiver
    - Differensiere premiefastsettelse, egenandeler
    - Begrense via dekningsomfang; sikkerhetsforskrifter
      - MEN 1: svekker solidariteten i dagens ordninger
      - MEN 2: vanskelig forskjell: allerede foretatte tiltak contra fremtidige tiltak
      - MEN 3: «straff» for andres synder: kommune contra privatperson

# Tanker rundt dagens løsninger, herunder mulige forbedringer 3

- Er økt bruk av regress mot skadevolder (les: kommune) en vei å gå?
  - Selv om mulighet, er regress mot kommunene i dag lite brukt både når det gjelder ekte og uekte naturskader
  - Tvilstomt om eventuell økt regressmulighet vil ha forebyggende effekt
    - Problemet «gamle synder»
    - Andre tiltak mer effektive (økt kunnskap, bedre kontroll fra andre)
    - Regressansvar kan ofte forsikres, og vil ofte være forsikret, noe som fjerner/minsker effekten
- Kan det skaffes midler til forebygging via forsikring?
  - La deler av forsikringspremie gå til generelle offentlige forebyggingstiltak